

TÜSİAD Rekabet Çalışma Grubu
Rekabet Toplantıları

REKABET HUKUKU AÇISINDAN ORTAK GİRİŞİMLER

Abdulgani GÜNGÖRDÜ
Neşe Nur ONUKLU

29.04.2008

Sunum Planı

- Tanım ve Özellikleri
- Yoğunlaşma Doğurucu Ortak Girişimler
 - Ortak Kontrol
 - Bağımsız İktisadi Varlık
 - Taraflar Arası Rekabeti Kısıtlayıcı Etkisi Olmaması
- Yan Sınırlamalar
- Rekabet Kurulunun Örnek Kararları
- Sonuç

Tanım ve Özellikleri

1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ

“Birleşme ve Devralmalar Sayılan Haller” başlıklı 2. maddesinin (c) bendi:

"Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler"

Yoğunlaşma işlemi olarak kabul edilebilmesi için;

- Ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması
- Ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması
- Ortak girişimin, taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin olmaması

Ortak Kontrol

Ortak girişimlerin yoğunlaşma
doğurucu bir işlem olup olmadığına
yönelik bir incelemenin başlangıç
noktasını
ortak kontrol oluşturur.

Ortak Kontrol Nedir?

İki ya da daha fazla sayıda teşebbüsün, bir diğer teşebbüs üzerinde doğrudan ya da dolaylı bir şekilde uzun süreli olarak belirleyici etkiyi uygulama olanağına sahip olması

Belirleyici Etki Nedir?

- Bir teşebbüsün tek başına ya da başka teşebbüsle/teşebbüslerle birlikte başka bir teşebbüsün stratejik ticari davranışları üzerinde nihai kararı verme olanağına sahip olması

Ortak kontrolün meydana gelmesi

- ana teşebbüslerin hiç birinin tek başına karar alma yetkisinin bulunmaması
- ilgili tarafların iradesinden bağımsız yeni bir iradenin ortaya çıkması gerekliliği
- tek bir ekonomik birim şeklinde davranma
- özellikle stratejik öneme sahip kararların verilmesinde ana teşebbüslerin karşılıklı olarak birbirlerine bağımlı olması

Ortak Kontrolün meydana gelmesi

- Ana teşebbüslerin ortak girişimin stratejik ticari davranışlarını etkileyebilecek gücü birlikte uygulama olanağını elde etmesi
(dolayısıyla bu ortak girişimin ticari yönetimi hakkında ortak bir anlayışa ulaşması)
- Grup Etkisi: Ana teşebbüsler, ortak girişimin yönetiminde verecekleri önemli kararlarda karşılıklı olarak bloke edebilme hakkına sahip olduklarından, bu durumdan kaçınmak amacıyla birbirlerinin çıkarlarını göz önüne alarak ortak bir uzlaşya varmak zorunda kalırlar

Ortak Kontrol

- ana teşebbüslerin eşit oy haklarına sahip olması veya karar organlarında eşit üyeyle temsil edilmesi
- ana teşebbüslerden bazılarının azınlık paylarına sahip olmasına rağmen veto haklarını ellerinde bulundurması
- oylamalarda ortak hareket edilmesi

Ana Teşebbüslerin Eşit Oy Haklarına Sahip Olması veya Karar Organlarında Eşit Üyeye Temsil Edilmesi

- ana teşebbüsler eşit oranda hisseye ya da oy hakkına sahipse ve bu teşebbüsler söz konusu ortak girişimin yönetim kurulunda ve diğer karar alma organlarında eşit sayıda üyeye temsil edilirse
- Hiçbir üyenin “casting vote” (*başkanın oyu*) hakkı bulunmamalı

Ana Teşebbüslerin Veto Haklarına Sahip Olması

- azınlık hisselerine sahip olanlar ortak girişimin stratejik ticari davranışlarını veto edebilecek *ek haklara* sahip olmalı
- temel unsur, ana teşebbüslerin ortak girişimin stratejik ticari davranışları üzerinde belirleyici etkide bulunmaları konusundaki yeterlik
- ana teşebbüslerden her biri ortak girişimin faaliyetiyle ilgili önemli konularda bir çözümsüzlük yaratabilme gücüne sahip olması
- Çözümsüzlüğün aşılamaması, ortak girişimin feshi sonucunu doğurabileceğinden kurucu taraflar belli bir uzlaşmaya varmak zorundadır
(ana teşebbüsleri birbirine bağımlı hale gelir)

devam...

- azınlık pay oranlarından ziyade, azınlık hissedarların “stratejik davranışlar” üzerinde etkili veto haklarına sahip olup olmadığı önemli
- ortak girişimin hissedarlar kurulu veya yönetim kurulu gibi karar organlarında alınacak stratejik kararlarda “belirli bir nisaba ulaşılmasına yönelik gereklilik” vasıtasıyla da veto hakları
Örneğin %50, %30 ve %20 oranlı hisselerde %85 şartı

Önemli Stratejik Kararlar

- Üst Düzey Yöneticilerin Atanması
- Bütçenin Onaylanması
- İşletme Planının Kabul edilmesi
(bağlayıcı nitelikte olmalı)
- Yatırımlar
- İlgili Pazarın Yapısına Özgü Haklar
(teknoloji, yeni ürün gamı
geliştirmesine yönelik kararlar...)

Diğer Stratejik Kararlar

- ortak girişimin faaliyet alanı dışında kalan bir yükümlülüğe girme
- belli bir oranı aşan borçlanmalar
- ortak girişimin faaliyet alanındaki değişiklikler
- ortak girişimin gerçekleştireceği birleşmeler ve devralmalar
- ortak girişimin üretim kapasitesindeki artış
- ortak girişimin harcama ve yükümlülüklerinde belli miktarın aşılması

Stratejik Kararlara Bir Bütün Olarak Bakılması Gerekliliği

- ortak kontrol için stratejik ticari davranışlara ilişkin tüm veto haklarına sahip olunması gerekli değil

Bir ya da birkaç veto hakkının ortak kontrolü sağlayıp sağlamadığı,

- söz konusu hakkın **içeriğine**
- ortak girişimin faaliyet gösterdiği ilgili pazarın koşulları çerçevesindeki **önem derecesine** bağlı

Ortak Kontrolü Sağlamaya Yeterli Olmayan Veto Hakları

- ortak girişimin ana sözleşmesinde değişiklik,
- ortak girişimin tüzel kişiliğine ilişkin kararlar,
- ortak girişimin çıkardığı yönetmeliklerdeki değişiklikler,
- ortak girişimin sermayesinin artırılması ya da azaltılması,
- ortak girişimin tasfiye edilmesi,
- ortak girişimin satılması veya kapatılması,
- ortak girişimin faaliyet konusu dışındaki yatırım ve borçlanma kararları,
- ortak girişimdeki azınlık hissedarlarının pay oranlarını nispi olarak azaltabilecek hisse senedi ihraç etmesi

Ara Sonuç;

Stratejik kararlardan;

- Yönetim Kurulu ve üst düzey yöneticilerin atanmasının
- Bağlayıcılık içeren bütçenin
- Bağlayıcılık içeren işletme planlarının onaylarına ilişkin veto haklarının **biri** ya da birkaçının mevcut olması ortak kontrolün sağlanması için **yeterlidir.**

- diğer stratejik kararlar ise genellikle **üst düzey yöneticilerinin atanması, bütçe ve işletme planı onayı** ile ilişkilendirildiğinde ortak kontrolün varlığı kabul edilir.

Oylamalarda Birlikte Hareket Edilmesi

- Azınlık hisselerine sahip olan ana teşebbüsler bir araya geldiklerinde oy haklarında çoğunluğu sağlıyorsa, oylamalarda aynı yönde oy kullanmak suretiyle birlikte hareket ederek, söz konusu ortak girişimi ortaklaşa kontrol edebilirler
- Birlikte Hareket Etme Hukuken veya Fiilen Gerçekleşebilir.

Bağımsız İktisadi Varlık

Bağımsız İktisadi Varlık

- bir pazarda bağımsız hareket edebilmek için yeterli kaynaklara sahip olunması
- ortak girişimin, taraflarının belirli bir işlevinin ötesinde faaliyet gösterip göstermediği
- ortak girişim ile tarafların önemli miktarlarda alım-satım ilişkisi içerisinde olup olmadığı
- ortak girişimin pazardaki faaliyetleri kalıcı olması (bağımsız iktisadi bir varlığın tüm işlevlerini uzun süreli olarak yerine getirmesi)

yeterli kaynaklara sahip olunması

- İşgücü ve malvarlığı açısından bağımsız bir iktisadi varlık olarak faaliyetini sürdürebilecek donanım. Ortak girişimin günlük işlemlerini yürütmek üzere atanmış bir yönetiminin olması ve sermaye, personel ve malvarlığı gibi kaynaklara erişebilmesi

Özellikle personel bakımından başlangıç döneminde, ortak girişimin taraflardan ya da üçüncü kişilerden personel temininde bulunabileceği ancak taraflarla üçüncü kişilere ortak girişimin sunacağı hizmetler bakımından ticari olarak eşit davranılması halinde taraflardan personel temininin tam işlevselliği etkilemez.

taraflarının belirli bir işlevinin ötesinde faaliyet gösterme

- ortak girişimin pazara yönelik olmadan tarafların faaliyet alanlarına ilişkin spesifik bir faaliyeti (Ar-Ge, dağıtım gibi) yürütmek üzere kurulması ve sadece taraflara yönelik faaliyette bulunması bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkmasını engellemektedir.

ortak girişim ile tarafların önemli miktarlarda alım-satım ilişkisi içerisinde olmaması

- ortak girişimle ana teşebbüsler arasında satışların veya satın alımların, ortak girişimin kendi satışlarının veya satın alımlarının büyük bölümünü oluşturup oluşturmadığı (belli bir başlangıç dönemi için (en fazla üç yıl) satışlarının veya satın alımlarının büyük bölümünü ana teşebbüslerle gerçekleştirmesi, bağımsız bir iktisadi varlık olma özelliğini zedelemeyebilir.)
- Ortak girişimin ana teşebbüslere uzun süreli satış yapmasının planlandığı durumlarda, ortak girişimin, toplam üretimi içinde ana teşebbüslere olan satışının oranı önemli bir faktör
- Diğer bir önemli faktör de, ana teşebbüslere yapılan satışların normal piyasa koşullarına göre yapılıp yapılmadığı

Taraflar Arasında Rekabeti Kısıtlayıcı Etki Olmaması

Rekabeti Sınırlama Amacı veya Etkisi

1997/1 sayılı Tebliğ 2(c):

- işgücü ve malvarlığına sahip, bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan,
- taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler

yoğunlaşma olarak kabul edilir.

- ana teşebbüsler ortak girişimle aynı, alt/üst ya da komşu pazarda faaliyetleyse

kural olarak

rekabetin koordinasyonu riski söz konusu

- Tam işlevsellikle beraber değerlendirilmeli

Risk Taşıyan Durumlar

- Aynı pazarda kurucuların ortak girişimle beraber bulunması
- Alt/üst, komşu pazarlarda kurucuların bulunması
 - Ar-Ge Ortak Girişimleri
 - Üretim Ortak Girişimleri
 - Ortak satın alma/dağıtım

Diğer Rekabeti Kısıtlayıcı Unsurlar

- Potansiyel Rekabetin Ortadan Kalkması

Yoğunlaşmanın yüksek ve giriş engellerinin olduğu pazarlarda önem kazanıyor.

- Şebeke Etkisi

Kurucu firmaların birden çok ortak girişimdeki varlığı, ortak girişimler arasındaki rekabeti kısıtlayabilir.

Diğer Rekabeti Kısıtlayıcı Unsurlar

- Pazarın Kapatılması

Üçüncü firmalar bakımından pazarda faaliyet göstermenin zorlaşması

- Pazar Gücü

Güvenli bölge yaklaşımı

İşbirliğinin amacı ve pazarın yapısı

AB'de düzenleme nasıl?

AB'de mehz düzenleme Merger
Regulation 139/2004 Art. 3(1) ve (4)



Tam İşlevsellik Ölçütü

Tam işlevsel olmayan rakipler arasındaki ortak girişimler
"Yatay İşbirliği Anlaşmalarına AT Antlaşmasının
81. maddesinin Uygulamasını İçeren Rehber"i çerçevesinde
değerlendiriliyor.

Yan Sınırlamalar

- Rekabet yasağı getirilen anlaşmalar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında
- ortak girişim işlemlerinde ana teşebbüslere getirilen rekabet yasaklarının yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli oldukları kabul edilmektedir.

- Ortak kontrolün devredildiği yoğunlaşma doğurucu ortak girişimlerde rekabet yasağı ana şirketlerin ortak girişimle rekabet etmemesi şeklinde
- Ortak girişimlerde rekabet yasakları ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili pazardan çekilmelerini ve böylelikle yeni ekonomik birimin fiili ya da potansiyel rakibi olma imkanlarının ortadan kalkmasını sağlamakta

- Ana şirketlerin faaliyetlerini ortak girişime devrederek pazardan çıkması gerek ana şirketler arasındaki, gerekse ana şirketlerle ortak girişim arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonu riskini ortadan kaldırmaktadır.

- rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için;
- yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olmalı
- sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma
- orantılılık

Orantılılık İlkesi;

- kısıtlamanın niteliği
- kısıtlamanın kapsamı
- ilgili ürün pazarı ve coğrafi pazarla sınırlı olması
- kısıtlamanın süresi

Süre

- Süre açısından bakıldığında ise, ortak girişim işlemi bakımından öngörülen rekabet yasağının süresinin, ortak girişimin ömrünü aşmaması gerekmektedir

Rekabet Kurulunun Örnek Kararları

- Vateks-Freudenberg
- *Anten A.Ş.* kararı
- *Çekisan Depolama Hizmetleri* kararı
- *OYSA Çimento Kararı*
- *Ege Bölgesi Çimento Ortak Girişim*
- *Teknik Plastik Ambalaj* kararı

Vateks-Freudenberg Kararı

- 29.6.2006 tarih ve 06-46/589-161 sayılı Karar
- Vateks ile Freudenberg'in belirli ürünlerinin satışı, pazarlaması distribütörlüğü alanında ortak girişimi
- **Amaç:** Yabancı ortağın Türkiye pazarında yerel ortağın pazarlama ağından yararlanmak istemesi ve yerel ortağın da dış pazarlara açılma isteği
- **Ortak kontrol** söz konusu

Vateks-Freudenberg Kararı

- Bağımsız iktisadi varlık: Ortak girişim şirketleri tela pazarında üretici değil, sadece dağıtım alanında faaliyet gösterecekler, tam işlevsel değiller. Dağıtımını miktarı hakkında bağımsız karar alamıyor.
- Rekabeti Kısıtlayıcı Etki: Ortak girişim şirketlerinin üst pazarında kurucular faaliyete devam ediyor, koordinasyon riski söz konusu. Ayrıca kuruculardan biri dağıtımda da faaliyetlerine devam ediyor.

Vateks-Freudenberg Kararı

- Sonuç: işlemin 4. madde kapsamında bulunduğu, 5. maddede sıralanan koşulları sağlamaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verildi.
 - Ortak girişim ile bilgi aktarımı arasında nedensellik yok
 - Tarafların ilgili pazardaki payları önemli seviyelerde

Anten A.Ş.

- 8.1.2008 tarihli; 08-03/35- 11 sayılı karar
- 20 teşebbüs tarafından kurulan Anten A.Ş. unvanlı ortak girişim için izin talebi
- Amaç: Tarafların kendi verici veya yayın teçhizatlarını kurabilecekleri direk veya kule gibi anten yapıları sunmak ve bir karasal sayısal yayın şebekesi kurmak
- Ortak kontrol: bulunmakta
- Bağımsız İktisadi Varlık: büyük oranda hissedarlarına hizmet veren, onların yayınlarını çoklayan ve dağıtan bir konumda olacağı; taraflarca sağlanan kaynaklar olmadan kalıcı olarak faaliyet gösteremeyeceği bu nedenle bağımsız iktisadi varlık özelliği taşımadığı
- Rekabeti Kısıtlayıcı Etki: işlem taraflarının bir kısmı, karasal sayısal iletim hizmeti dahilindeki altyapı/hizmetler bakımından potansiyel rakip konumunda

Anten A.Ş. kararı

- ülkemizde karasal sayısal yayıncılığın tek bir platform/altyapı üzerinden iletilmesi ve bu alanda rekabetin ortadan kaldırılmasına yol açacağı
- frekans tahsisi aşamasında yapılacak ihalede de rekabetin ortadan kaldırılmasına yol açabileceği
- Ana Sözleşme’de ortak girişim ile tarafların rekabet etmeyeceklerine ilişkin hüküm getirilmemesi

Sonuç: işlemin 4. madde kapsamında rekabeti sınırlayıcı bir işbirliği anlaşması olduğuna; “anten taşıyıcı yapılarının kurulum ve işletilmesi” faaliyetine şartlı olarak ve süresiz muafiyet tanınmasına; sayısal yayıncılık iletim hizmetini yapabilmek amacıyla anten taşıyıcı yapılarının kurulum ve işletimi dışında kalan hizmetleri ifade eden faaliyetlerine şartlı olarak 5 yıl süre için bireysel muafiyet tanınmasına

Çekisan Depolama Hizmetleri

22.8.2007; 07-66/812-307 kararı

- Konu: Shell&Turcas Petrol A.Ş. ve Mobil Oil Türk A.Ş. tarafından, İstanbul Çekmece, İskenderun ve Antalya'da üç akaryakıt depolama tesisinin işletilmesi amacıyla kurulan Çekisan Depolama Hizmetleri Ltd. Şti.
- ortak kontrol: bulunmakta
- bir akaryakıt dağıtım firmasının bütün fonksiyonlarını yerine getirmek amacıyla kurulmuş tam işlevsel bir teşebbüs olmayıp, ana işlevi kurucu firmalarına depolama hizmeti vermekten ibaret olan bir yapıya sahip
- Belirli bir bölgede de olsa, birbirine rakip olan firmaların mallarının depolanacağı tesisin işletimini birlikte yapmaları, bu firmalar arasında rekabetin kısıtlanmasına yol açabilecek koordinasyon riskleri taşımaktadır

Çekisan Depolama Hizmetleri

- 4. maddede belirtilen rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisini doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar tanımına uyduğu
- Sonuç: Çekisan Depolama Hizmetleri Ltd Şti İşletme Sözleşmesi" ile oluşturulan ortak girişimine menfi tespit belgesi verilemeyeceğine; ancak işleme bireysel muafiyet tanınmasına

OYSA Çimento

3.10.2006 tarih; 06-69/930-267 sayılı karar

- Adana, Mersin ve Hatay illerini barındıran Doğu Akdeniz çimento pazarında kurulu üç teşebbüs bulunmaktadır. Bunlar; AÇS, Çimşa ve bir öğütme tesisi olan Oysa Çimento İskenderun Fabrikası
- Düzenlemeler ile, Oysa Çimento'nun yönetim ve denetiminde Oyak ve Sabancı Grupları arasında ortak kontrolün sağlanmakta
- Sahip olduğu sermaye, işgücü, yönetim ve denetim organları dikkate alındığında, amaçlarını gerçekleştirmek üzere yeterli işgücü ve malvarlığına sahip olduğu

- Oysa Çimento'nun Yönetim ve Denetim Kurulu'nda görev alan tüm üyeler Oyak ve Sabancı'nın çimento şirketlerinde de görevli olması Oysa Çimento'nun gerek kurucu taraflar arasında gerekse de bu taraflarla ortak girişim arasında rekabeti sınırlayıcı amaç ve etki göstermesine yol açmakta
- İskenderun, Adana ve Mersin arasındaki mesafeler dikkate alındığında bu üç pazardaki çimento fabrikaları aynı coğrafi pazar içerisinde yer almakta
- Doğu Akdeniz çimento pazarı, diğer bölgelerden gelebilecek rekabet baskılarına kapalı ve AÇS, Çimsa ve OYSA Çimento tarafından kontrol edilen bir yapı arz etmekte
- OYSA Çimento'nun Tebliğ anlamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim olmadığı; Kanun'un 4. maddesi kapsamında işbirliği doğurucu bir anlaşma olduğu; aynı pazarda faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki yapı nedeniyle menfi tespit alamayacağı; muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı
- Sonuç: ortak girişimdeki aykırılığın ortadan kaldırılarak rekabetin tesisini, Kanun'un 9. maddesi uyarınca, teşebbüslere bildirilmesine ve söz konusu aykırılığın ortadan kaldırılması için taraflara 6 ay süre verilmesine, bu süre içerisinde de rekabeti ortadan kaldırıcı faaliyetlerden kaçınılmasına
- 24.4.2007 tarihli, 07-34/350-130 karar ile İskenderun Çimento ve Hazır Beton Tesisleri Adana Çimento tarafından devralınması; OYSA Çimento hisselerinin Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş. tarafından devralınması işlemlerine izin verilmesi talebinde Kurul kararının gereğinin yerine getirildiği

Ege Bölgesi Çimento Ortak Girişim

23.05.2000 00-19/188-100 Karar

- Denizli Çimento, Çimentaş, Batıçim Batı Anadolu Çimento ve Göltaş Çimento arasında araştırma-geliştirme ve ihracat alanlarında faaliyet göstermek üzere kurulacak olan ortak girişime ilişkin izin verilmesi
- *ortak kontrol*" unsurunu taşımakta
- ortak girişimin sadece araştırma -geliştirme faaliyetleri ile kurucu firmaların belirli ülkelere yapacakları ihracat faaliyetlerini yerine getirme alanlarında faaliyet göstereceği;
herhangi bir üretim fonksiyonunun ise bulunmadığı;
ortak girişimin AB'de pazarlayacağı ürünlerin sadece kurucu firmaların ürünü olmasının, ortak girişimin kendi ticari politikalarını kurucu üyelerden bağımsız olarak sürdürmesini engelleyeceği, dolayısıyla bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkmasının mümkün olmadığı

- Kurucu firmaların ortak girişimin üst pazarında faaliyetlerine devam edeceği ve üstelik ortak girişimin Avrupa piyasalarında yapacağı dağıtım ve pazarlama işlerinde esas olarak kurucu firmaların mallarını satacağı, dolayısıyla ortak girişim ile kurucu firmalar arasındaki dikey ilişkilerin devam edeceği; bu durumda kurulacak olan ortak girişimin, kurucu firmaların kendi aralarındaki rekabetçi davranışları koordine etmeye yönelik bir işlevi ortaya çıkabilecektir.
- Kanun'un 7. maddesi ve Tebliğ kapsamı dışında kaldığı; ayrıca ortak girişim anlaşmasının Kanun'un 4. maddesini ihlal edecek olmasından dolayı menfi tespit belgesi de verilemeyeceği

Teknik Plastik Ambalaj

6.9.2007; 07-69/841-317

- Hissedarlar Sözleşmesi'nin 19. maddesinde şirketin ortak kontrolünden çıkan tarafa yönelik olarak çıkış tarihinden itibaren 3 (üç) yıl süreyle rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmekte
- Sözleşmede yer alan rekabet yasaklarının hissedarların ortak kontrolünü paylaştıkları süreyle sınırlı olması ve ilgili sözleşme maddesinin bu yönde düzenlenmesi şartıyla bildirim konusu işleme izin verilmesine

Sonuç;

- Ortak girişimler çok sık rastlanan bir ortaklık çeşidi
- Yoğunlaşma doğurucu – işbirliği doğurucu
- İşlem yoğunlaşma değilse muafiyet açısından değerlendirme
- Ortak girişimin değerlendirilmesinde ilgili pazarın yapısı ön planda
- Her bir işlem somut olayın özelliklerine göre değerlendirme

teşekkürler...

agungordu@rekabet.gov.tr

nnonuklu@rekabet.gov.tr